



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Лаврова Н.Г.,
Манохиной Г.В.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Башкина А.И. о признании частично недействующим пункта 24 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327,

по апелляционной жалобе Башкина А.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Башкина А.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной службы по интеллектуальной собственности Робинова А.А., представителя Министерства образования и науки Российской Федерации Федоровой О.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу

необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 утвержден Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (далее – Административный регламент).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009 г., регистрационный номер 13413, официально опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 25 мая 2009 г., № 21.

Пунктом 24 Административного регламента предусмотрено, что по результатам экспертизы заявки по существу должен быть направлен исходящий документ экспертизы (решение, уведомление или запрос) не позднее 12 месяцев со дня направления уведомления об удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу.

Башкин А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим со дня принятия пункта 24 Административного регламента, предусматривающего направление заявителю исходящего документа экспертизы без предварительного ознакомления заявителя с отчетом об информационном поиске и допускающего нарушение установленного пунктом 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации шестимесячного срока.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Башкин А.И. просит об отмене решения суда и удовлетворении заявления, указав, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Министерство образования и науки Российской Федерации, реализуя полномочия, предоставленные ему, как федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по нормативно-правовому регулированию в сфере интеллектуальной собственности, в соответствии с ранее действовавшим пунктом 1 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 280, и пунктом 9 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. № 679, приказом от 29 октября 2008 г. № 327 утвердило Административный регламент. Названным нормативным правовым актом определены сроки и последовательность действий (административных процедур), порядок взаимодействия между структурными подразделениями Роспатента, а также его взаимодействия с гражданами и юридическими лицами при приеме заявок на изобретение и их рассмотрении, экспертизе и выдаче в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (пункт 1).

Отказывая в удовлетворении заявления суд первой инстанции правильно исходил из того, что Административный регламент принят компетентным нормотворческим органом, с соблюдением установленного порядка принятия и опубликования нормативного правового акта, а его пункт 24 не противоречит действующему законодательству и прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает.

В силу статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации экспертиза заявки на изобретение по существу включает информационный поиск в отношении заявленного изобретения; проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 данного Кодекса (абзацы первый, второй и третий пункта 2).

По истечении шести месяцев со дня начала экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю отчет об информационном поиске, если по такой заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, и если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу подано при подаче заявки (абзац первый пункта 3).

Заявитель и третьи лица вправе ходатайствовать о проведении по заявке на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, информационного поиска для определения уровня техники, по сравнению с которым будет осуществляться оценка новизны и изобретательского уровня заявленного изобретения; порядок и условия проведения такого информационного поиска и предоставления сведений о его результатах устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (пункт 4).

Согласно абзацу четвертому пункта 2 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации информационный поиск не проводится в отношении заявленного изобретения, относящегося к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 (если заявленный результат интеллектуальной деятельности не относится к объектам, которые могут быть объектами патентных прав) и пунктах 5 и 6 статьи 1350 (не являются изобретениями и которым не

предоставляется правовая охрана в качестве изобретения) настоящего Кодекса, о чем федеральный исполнительный орган власти по интеллектуальной собственности уведомляет заявителя до истечения шести месяцев со дня начала экспертизы заявки на изобретение по существу (абзац четвертый).

На основании приведенных законоположений суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что федеральный законодатель выделяет мероприятия по проведению информационного поиска в качестве этапа экспертизы заявки на изобретение по существу и поиска по ходатайствам заявителей и третьих лиц.

Пунктом 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности предписано по истечении шести месяцев со дня начала экспертизы заявки на изобретение по существу направлять заявителю отчет об информационном поиске, если по такой заявке не испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, и если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу подано при подаче заявки.

При таких данных обоснован вывод суда о том, что направление отчета об информационном поиске является требованием законодателя к оформлению результатов информационного поиска и предоставление их заявителю, и не тождественно направлению самостоятельных исходящих документов экспертизы (решения, уведомления или запроса) по результатам экспертизы, существо которой заключается в исследовании патентоспособности заявленного результата интеллектуальной деятельности для целей предоставления правовой охраны, в том числе на основании данных проведенного поиска.

Таким образом, пункт 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает срок, в который должен быть направлен отчет об информационном поиске, в то время как абзац 3 пункта 24 Административного регламента устанавливает срок, в который должен быть направлен документ о результатах экспертизы по существу. Поэтому, вопреки утверждению заявителя, оспариваемое положение Административного регламента не противоречит пункту 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условия и сроки проведения информационного поиска по заявке на изобретение при экспертизе по существу и по ходатайству заявителя и третьих лиц установлены пунктом 26.1 Административного регламента, подпункт 2 этого пункта воспроизводит положения пункта 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющего требование о направлении отчета об информационном поиске по истечении шести месяцев в случае, предусмотренном данной нормой Кодекса.

Суд первой инстанции, установив, что оспариваемый в части пункт 24 Административного регламента не противоречит федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает, в соответствии с требованиями части 1 статьи 253 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно отказал в удовлетворении заявленного требования.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что по заявкам Башкина А.И. на изобретение постоянно нарушается установленный шестимесячный срок для направления ему отчета об информационном поиске, не опровергает вывод суда о законности оспоренного положения Административного регламента и не является поводом к отмене решения суда.

Нормы материального права применены судом правильно, оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Башкина А. [] И [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров