



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

№ ВАС-3198/13

г. Москва

24 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 мая 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 24 мая 2013 года.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Козырь О.М., Поповой Г.Г., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Костяевой А.Е.,

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению от 06.03.2013 общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "Технофарм", Нижегородская обл., г. Дзержинск к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент), г. Москва о признании недействующими полностью Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 (в редакции от 11.12.2003),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральный институт промышленной собственности", г. Москва, общество с ограниченной ответственностью "Вектор", г. Ростов-на-Дону.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "Технофарм" (далее – заявитель, общество "НПФ "Технофарм") – генеральный директор Корсуков В.С. (решение от 07.10.2009); Рябченко Л.Н. по доверенности от 12.09.2012;

от заинтересованного лица Роспатента – Слепнеков А.С. по доверенности от 08.04.2013 №01/35-3490/41;

от Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный институт промышленной собственности" (далее – ФИПС) – Слепнеков А.С. по доверенности от 22.11.2012 № 41-1844-12;

от общества с ограниченной ответственностью "ВЕКТОР" (далее – общество "ВЕКТОР") – Вареников Д.В. по доверенности от 25.02.2013.

Суд установил:

общество "НПФ" Технофарм" обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением к Роспатенту о признании недействующими полностью Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее – Правила), утвержденных Приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 (в редакции от 11.12.2003), зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (опубликовано в изданиях: Российская газета 21.05.2003 № 95, 30.12.2003 № 262, "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти" 2003 № 31, 2004 № 1), поскольку они не соответствуют закону, имеющему большую

юридическую силу, и нарушают его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности.

По мнению заявителя, положения Правил нарушают его права и интересы как обладателя патентов РФ на изобретения и полезные модели, возражения против выдачи которых, поступившие от лиц, злоупотребляющих своими правами, рассмотрены в соответствии с Правилами.

Правила противоречат пунктам 31-34, 43, 48, 50 статьи 2, статье 5, статье 36 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – закон о введении в действие части четвертой Гражданского кодекса), поскольку они, исходя из преамбулы, разработаны на основании статьи 2 Патентного закона от 02.09.1992 № 3517 с изменениями и дополнениями от 07.02.2003, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ, и статьи 43 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" с изменениями от 11.12.2002, внесенными Федеральным законом № 166-ФЗ, которые согласно названным нормам утратили силу с 01.01.2008.

Между тем согласно пункту 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу. Отмененные законы не соответствуют названному Кодексу и не могут применяться при осуществлении в административном порядке защиты гражданских прав.

На основании пункта 7 статьи 3 ГК РФ министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случае и пределах,

предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами и иными правовыми актами.

Также Правила противоречат статье 10, части 2 статьи 1351 ГК РФ.

Общество "НПФ" Технофарм" считает, что правовое регулирование порядка административного производства в Палате по патентным спорам не может искажать существо закрепленных в статье 55 Конституции Российской Федерации прав и свобод. Процедура рассмотрения и разрешения споров в административном порядке, предусмотренная Правилами, не обеспечивает реальную возможность защиты каждому, чьи права на результат интеллектуальной деятельности оспариваются.

Отсутствие в нормах Правил принципов относимости и допустимости доказательств, порядка проверки обоснованности возражений против выданных патентов, установления идентичности представленных документов заявленным возражениям ограничивает права обладателя патента и дает преимущества недобросовестным лицам, оспаривающим эти права, которые сами не способны ни на какое творчество. При рассмотрении возражений против действия патента Палата по патентным спорам принимает в качестве доказательств отсутствия условий патентоспособности полезной модели документы, которые не могут быть признаны надлежащими.

Правила допускают произвольное толкование положений Гражданского кодекса, не соответствуют основным принципам производства по административным делам. В них не сформулированы и не изложены требования к доказательствам, что лишает патентообладателей права на защиту, что недопустимо в соответствии с пунктом 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных, в том числе, с оспариванием предоставления результатам интеллектуальной

деятельности правовой охраны, осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 11). Правила рассмотрения и разрешения споров в указанном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемой при нем палатой по патентным спорам, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (пункт 3 статьи 1248 ГК РФ).

Как следует из пункта 2 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель Федеральное государственное учреждение "Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентным и товарным знакам" в рамках своей уставной деятельности обеспечивает соблюдение охраняемых законом прав и интересов заявителей и обладателей прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также соблюдение законных прав и интересов иных физических и юридических лиц при принятии в административном порядке решений по результатам рассмотрения возражений и заявлений, отнесенных Гражданским кодексом к компетенции ФГУ "Палата по патентным спорам".

Однако, несмотря на названную норму, в настоящее время Палата по патентным спорам не является федеральным государственным учреждением и юридическим лицом, а является подразделением ФИПС, как полагает общество "НПФ" Технофарм", не имеющего устава, и следовательно, уставной деятельности.

Роспатент, действуя в соответствии с оспариваемым нормативным актом, вопреки требованиям пункта 2 статьи 1248 ГК РФ не рассматривает сам поданные заявления и возражения, не принимает решение об удовлетворении или об отказе в их удовлетворении, а лишь утверждает решение, принятое коллегией Палаты по патентным спорам.

Правила регламентируют подачу возражений и заявлений и их рассмотрение в Палате по патентным спорам, не являющейся федеральным органом исполнительной власти в области интеллектуальной собственности и не входящей в его состав. Рассмотрение заявлений и возражений осуществляется не уполномоченным на то органом, то есть в порядке, противоречащем требованиям пункта 3 статьи 1248 ГК РФ.

В Правилах не содержится положений, предписывающих руководствоваться нормами ГК РФ, отсутствуют процедура и основания признания патента недействительным, а также требования к определению уровня техники, новизны, применимости и патентоспособности полезной модели.

По мнению заявителя, отсутствие в Правилах понятия, предусмотренного абзацем 2 пункта 2 статьи 1351 ГК РФ, и прямое противоречие практики Палаты по патентным спорам требованиям данной нормы, делает административный порядок рассмотрения возражений против выданных патентов совершенно лишней стадией, нарушающей права патентообладателей и способствующей злоупотреблению правами лицами, недобросовестно и противозаконно использующими чужую интеллектуальную собственность.

В Правилах не имеется положений, позволяющих обратиться с заявлением или жалобой на действия коллегии Палаты по патентным спорам, принявшей решение. Нормы Правил предусматривают особое мнение только самих членов коллегии, а также позволяют самой коллегии рассмотреть отвод любому члену или всему ее составу.

В связи с тем, что в Правилах не содержится квалификационных требований к членам коллегии Палаты по патентным спорам, возражения и заявления рассматриваются некомпетентными лицами, что подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах арбитражных дел по искам общества "НПФ" Технофарм".

Общество "НПФ" Технофарм" считает, что Правила противоречат положениям статьи 10 ГК РФ, поскольку создают возможность злоупотребления правом со стороны лиц, подающих возражения в Палату по патентным спорам.

Таким образом, заявитель считает, что положения оспоренного нормативного акта противоречат статье 55 Конституции Российской Федерации, статьям 1, 10, 1248, 1346, 1349, 1350, 1351, 1352, пунктам 2, 3 статьи 1354, 1356, 1358, пункту 1 части 1 статьи 1398 ГК РФ.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме, просили их удовлетворить с учетом письменных пояснений, дополнительных пояснений правовой позиции, возражений на отзыв Роспатента. Кроме того заявитель ссылается на то, что изученные им решения судов, принятые по результатам рассмотрения дел по заявлениям о признании Правил недействующими, содержали иные основания.

Роспатент считает требования заявителя необоснованными в связи со следующим.

Согласно статье 2 закона о введении в действие части четвертой Гражданского кодекса с 01.01.2008 Патентный закон и ряд других нормативных актов, на основании которых были разработаны Правила, утратили силу. В силу статьи 4 названного закона впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью четвертой Кодекса законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства

Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части четвертой Кодекса.

Поскольку правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, осуществляемое с 01.01.2008 в соответствии с нормами части четвертой Кодекса, не является основанием для прекращения действия ранее принятых нормативных актов, Правила, изданные Роспатентом в пределах своей компетенции, продолжают действовать на территории Российской Федерации в части, не противоречащей нормам ГК РФ.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (решение от 02.03.2009 по делу № ГКПИ09-20).

Согласно пункту 2 статьи 1248 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных, в том числе, с оспариванием предоставления результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации правовой охраны или с ее прекращением осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 11) федеральным органом исполнительной власти – Роспатентом. Решение этого органа вступает в силу со дня его принятия и может быть оспорено в суде в установленном порядке.

Рассмотрение и разрешение споров в административном порядке осуществляется самим Роспатентом с учетом заключения коллегии палаты по патентным спорам, как и предусмотрено пунктом 3 указанной статьи. Палата по патентным спорам является структурным подразделением ФИПС, учредителем которого является Роспатент.

Довод заявителя о том, что Правила противоречат статье 1358 ГК РФ, поскольку при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение или полезную модель исследуется не само изделие, в котором

использовано данное изобретение или полезная модель, а техническая документация, необоснован.

Роспатент полагает, что Правила регулируют исключительно процедурные вопросы, касающиеся рассмотрения споров, связанных с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации и не содержат материальных норм, устанавливающих порядок предоставления правовой охраны объектам патентных прав и основания для оспаривания ее предоставления, которые предусмотрены соответствующими нормами Гражданского кодекса, подлежащими применению.

Поэтому, если при рассмотрении конкретных возражений коллегия палаты по патентным спорам неправильно применила нормы, регулирующие признаки патентоспособности изобретения или полезной модели, а Роспатент на основании ее заключения вынес соответствующее решение, то такое решение может быть оспорено в суде в самостоятельном порядке.

Довод заявителя о том, что Правила противоречат статье 10 ГК РФ, поскольку создают возможность злоупотребления правом со стороны лиц, обращающихся в Роспатент с возражениями против выдачи патентов на изобретения и полезные модели, также необоснован, так как Правила в принципе не содержат норм, которые могли бы ограничить применение статьи 10 ГК РФ.

Не противоречат Правила также и другим нормам названного Кодекса, указанным заявителем.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица, который является также представителем ФИПС, поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление общества "НПФ" Технофарм", просит отказать в его удовлетворении.

Общество "ВЕКТОР" просит отказать в удовлетворении заявленных требований и признать оспариваемые Правила соответствующими положениям Гражданского кодекса по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 ГК РФ защита интеллектуальных прав осуществляется в административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Правила рассмотрения и разрешения споров федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемой при нем палатой по патентным спорам устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам утверждены названным выше Приказом Роспатента, осуществлявшего на основании статьи 2 Патентного закона Российской Федерации нормативно-правовое регулирование указанной сферы до введения в действие части четвертой ГК РФ. Приказ Роспатента зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации и опубликован.

Общество "ВЕКТОР" соглашается с позицией Роспатента в части применения положений статьи 4 закона о введении в действие четвертой части ГК РФ, которой предусмотрено, что Правила применяются только в той части, в которой они не противоречат части четвертой ГК РФ.

В настоящее время, по мнению общества "ВЕКТОР", федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере интеллектуальной собственности, является иной орган, однако это не означает, что Правила не действуют.

В силу пункта 1 статьи 1398 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным.

Частью 2 указанной нормы предусмотрено, что выдача патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорена любым лицом, путем подачи возражения в палату по патентным спорам.

Таким образом, по мнению третьего лица, предусмотренная в части 1 статьи 1398 ГК РФ возможность оспаривания патента в течение срока его действия означает возможность любого лица обратиться в палату по патентным спорам с возражением против выдачи патента в течение всего срока его действия, что не может расцениваться как злоупотребление правом.

Согласно части 5 статьи 1398 ГК РФ признание патента недействительным означает отмену решения о выдаче патента и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

С 01.01.2008 решения по вопросам, связанным с прекращением действия патента, принимаются Роспатентом на основании результатов рассмотрения возражений палатой по патентным спорам. Палата по патентным спорам принимает возражения к рассмотрению и организует их рассмотрение, руководствуясь частью 2 статьи 1398 ГК РФ и положениями Правил, не противоречащими части четвертой ГК РФ.

Решение Роспатента в соответствии с частью 2 статьи 1248 ГК РФ может быть обжаловано в суде.

С учетом изложенного общество "ВЕКТОР" полагает, что доводы заявителя о вынесении Роспатентом на основании противоречащих закону Правил решений об удовлетворении возражений общества "ВЕКТОР", обжалуемых в арбитражных судах по другим делам, не могут являться

основанием к признанию Правил несоответствующими нормам права, имеющим большую юридическую силу, направлены на отмену указанных решений.

Общество "ВЕКТОР" просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим

большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 2 статьи 1406 ГК РФ в случаях, указанных в статьях 1387, 1390, 1391, 1398, 1401 и 1404 этого Кодекса, защита патентных прав осуществляется в административном порядке в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 ГК РФ.

Правила рассмотрения и разрешения споров в порядке, указанном в пункте 2 статьи 1248 ГК РФ (административном порядке) федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемой при нем палатой по патентным спорам устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 4 закона о введении в действие части четвертой Гражданского кодекса впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью четвертой Кодекса законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части четвертой Кодекса.

Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам были утверждены Приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, осуществлявшего на основании статьи 2 Патентного закона и Положения о Российском агентстве по патентам и товарным

знакам, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.09.1997 № 1203, нормативно-правовое регулирование в указанной сфере. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 в установленном порядке и официально опубликован в Российской газете 21.05.2003 № 95.

Следовательно Правила, изданные ранее Роспатентом в пределах своей компетенции, согласно указанным нормам продолжают действовать, в части не противоречащей ГК РФ.

Изменение компетенции Роспатента, а также правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, произошедшие с 01.01.2008 в соответствии с нормами части четвертой ГК РФ, не является основанием для прекращения действия Правил, принятых ранее уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в части не противоречащей ГК РФ, впредь до принятия в соответствии с пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ по регулируемым ими вопросам нормативного правового акта другим органом, наделенным в настоящее время соответствующими полномочиями (согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 29.06.2012 № 657 – Министерством экономического развития Российской Федерации).

Длительная и необоснованная задержка в утверждении нового административного регламента по выполнению Роспатентом государственной функции по рассмотрению и разрешению в административном порядке споров, возникающих в связи с защитой интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств

индивидуализации, с выдачей соответствующих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением (пункт 5.4.3 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29.06.2012 № 657, 12.12.2012 № 1292, от 28.01.2013 № 48) является недопустимой, но также не может являться основанием для признания Правил недействующими как противоречащими названной норме ГК РФ.

Доводы заявителя о том, что Правила, не предусматривая участие Роспатента в рассмотрении и разрешении спора, противоречат требованиям пункта 3 статьи 1398 ГК РФ, необоснованны. Оспариваемые Правила в части процедуры принятия решения, как установлено судом, применяются с 01.01.2008 с учетом положений статьи 1398 ГК РФ, в соответствии с которой Роспатент не утверждает решение Палаты по патентным спорам, как было предусмотрено пунктом 6.3. Правил, а принимает соответственно решение по рассматриваемому спору.

Кроме того, несмотря на реорганизацию ФГУП "Палата по патентным" путем ее присоединения к ФИПС и придания ей статуса его структурного подразделения (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01.12.2008 № 1791, Устав ФИПС, утвержденный приказом Роспатента от 24.05.11 № 63), поскольку Роспатент является учредителем ФИПС, заявления и возражения, как и предусмотрено, рассматриваются указанными органом и созданной при нем Палатой по патентным спорам.

Согласно Правилам и приказу Роспатента от 22.02.2008 № 32 "О деятельности коллегии Палаты по патентным спорам" (в редакции Приказов Роспатента от 07.04.2009 № 51, от 05.10.2011 № 106, от 05.12.2011 № 138, от 29.02.2012 № 28) урегулированы взаимоотношения между Палатой по патентным спорам и федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности – Роспатентом.

Палата рассматривает документы и осуществляет подготовку решения по тем вопросам, по которым в силу прямого указания Кодекса соответствующие возражения направляются именно в палату, а затем подготовленные в палате решения в соответствии с требованиями Кодекса рассматриваются федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и оформляются как решения Роспатента. Таким образом, в настоящее время на практике рассмотрение таких вопросов в административном порядке до вынесения и оформления решения осуществляются в соответствии с Правилами, с учетом Приказа Роспатента от 22.02.2008 № 32.

В Правилах определено, что дела по возражениям или заявлениям рассматриваются на заседании Палаты коллегиально в составе не менее трех ее членов, включая председательствующего и ответственного за рассмотрение. Такой состав коллегии утверждается председателем Палаты по патентным спорам (п. 4.1). Решение коллегии принимается по результатам закрытого совещания членов коллегии Палаты по патентным спорам после завершения рассмотрения возражения или заявления по существу (п. 4.7).

Палата может принять решение об удовлетворении, о частичном удовлетворении возражения или заявления, об отказе в его удовлетворении или о прекращении делопроизводства (п. п. 5.1 - 5.2 Правил). При этом решение Палаты по патентным спорам может предусматривать отмену, изменение или оставление в силе оспариваемого решения (п. 5.1). Решение Палаты по патентным спорам оформляется и подписывается всеми членами коллегии (п. 6.1), а затем передается руководителю федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности не на утверждение, как указано в п. 6.3 Правил, а с 01.01.2008 для принятия решения и его подписания. Само решение вступает в силу с даты его подписания руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В случае несогласия с

подготовленным Палатой решением руководитель федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет возражение или заявление на рассмотрение в ином составе коллегии Палаты по патентным спорам для повторной подготовки решения (п. 6.3).

Разработана и утверждена типовая форма решения Роспатента, которое подписывается руководителем Роспатента и в котором должно быть указано, что решение принято по результатам коллегиального рассмотрения возражения (заявления) на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, при этом само решение коллегии Палаты является приложением к решению Роспатента.

С учетом изложенного, следует признать, что Палата по патентным спорам, являясь подразделением ФИПС, проводит в соответствии с пунктом 2.1 устава ФИПС подготовительные работы для осуществления Роспатентом юридически значимых действий, связанных с правовой охраной и защитой результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Исходя из того, что заключение коллегии Палаты по патентным спорам напрямую не порождает юридически значимых последствий для лиц, участвующих в рассмотрении заявлений и возражений, то порядок рассмотрения отводов членам коллегии, который предусмотрен п. 4.3 Правил (отвод должен быть рассмотрен членами коллегии и при его удовлетворении возражение или заявление рассматривается в ином составе коллегии) не может быть признан противоречащим ГК РФ. Основание для отвода указаны в пункте 4.2 Правил. Кроме того, правомерность рассмотрения отвода может быть проверена руководителем Роспатента при вынесении решения, а в последующем также судом при рассмотрении вопроса о действительности решения Роспатента.

Отсутствие в Правилах норм, определяющих содержание решения Роспатента, требований к их мотивировке, не свидетельствует о их незаконности или противоречии нормам, имеющим большую

юридическую силу. В разделе пятом Правил предусмотрено, что решения Палаты по патентным спорам должны содержать мотивы и основания их принятия. Поскольку решение Палаты по патентным спорам является только приложением к решению Роспатента, то следует признать, что собственное его решение, принятое с учетом положений статьи 1398 ГК РФ, исходит из тех же оснований или мотивов.

Отсутствие или неполнота регулирования того или иного вопроса исполнения Роспатентом возложенных на него функций, должны быть восполнены Минэкономразвития, органом осуществляющим в настоящее время правовое регулирование в соответствующей сфере.

Оснований считать, что Правила противоречат статье 1346 ГК РФ, регулирующей действия прав на изобретение, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентом, выданным федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности или патентами, имеющими силу в соответствии с международными договорами на территории Российской Федерации, не имеется.

Требования к объектам патентных прав, названным в статье 1349 ГК РФ, условия патентоспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца (статьи 1350, 1351, 1352 ГК РФ), также как и статья 1354 ГК РФ, определяющая функцию патента как охранного документа и его содержание, объем правовой охраны, определяемый содержащейся в патенте формулой изобретения или формулой полезной модели и порядок ее толкования, статьи 1356 и 1358 ГК РФ, регулирующие патентные права, должны применяться всеми, в том числе Роспатентом и Палатой по патентным спорам при рассмотрении возражений и заявлений, а также быть положены в обоснование доводов и мотивов принятия конкретного решения.

Заявитель в соответствии со статьей 1248 ГК РФ вправе в судебном порядке оспорить такое решение Роспатента, если считает данное решение незаконным и необоснованным.

С учетом изложенного у суда нет оснований полагать, что правила в подлежащей применению части нарушают права заявителя и не соответствуют статье 55 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, поскольку заявитель просит признать Правила недействующими полностью, судебная коллегия исходила из того, что в соответствии с решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2008 № ГКПИ08-846 и решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.10.2012 № ВАС-6474/12 признаны частично недействующими абзац третий пункта 3.1 и частично недействующими положения абзацев 6 и 7 пункта 2.1, абзац 8 пункта 2.1 Правил.

Таким образом, оспариваемый нормативный акт не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 194-195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

решил:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "Технофарм" отказать.

Признать Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденные Приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 (в редакции от 11.12.2003) соответствующими статьям 1, 10, 1248, 1346, 1349, 1350, 1351, 1352,

пунктам 2, 3 статьи 1354, статьям 1356, 1358, пункту 1 части 1 статьи 1398
Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть оспорено в порядке надзора в срок,
установленный статьей 292 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации.

Председательствующий
судья

Е.М.Моисеева

Судья

О.М.Козырь

Судья

Г.Г. Попова