



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
(Роспатент)

ПРОТОКОЛ
Заседания Совета по качеству Роспатента

Москва

17 января 2017 г.

№ СК-1

Присутствовали:

От Роспатента:

Руководитель Роспатента

Г.П. Ивлиев

Заместитель руководителя

Л.Л. Кирий

Начальник Управления организации
предоставления государственных
услуг

Д.В.Травников

Начальник отдела средств
индивидуализации

Т.Е. Змеевская

Начальник отдела патентного права

В.Г. Галковская

Консультант отдела патентного права

С.А. Ренжин

От ФГБУ ФИПС:

Директор

Ю.С. Зубов

Заместитель Директора

А.Л. Журавлев

Заместитель Директора

О.Л. Алексеева

Заведующий отделением химии,
биотехнологии и медицины

Е.Б. Гаврилова

Заведующий отделением физики и
прикладной механики

Ю.С. Зайцев

И.о.заведующего отделом судебного
представительства

А.Е. Сычев

Заведующий отделом средств
индивидуализации палаты по
патентным спорам

С.В.Тальянский

Заведующий отделом объектов
патентного права палаты по

патентным спорам
Заведующий отделом правового
обеспечения
Заведующий сектором анализа
состояния правовой охраны средств
индивидуализации

И.Д. Игумнова

Е.В. Сорокина

О.М. Комарова

От ФГБОУ ВО РГАИС:

Профессор кафедры Патентного права
и правовой охраны средств
индивидуализации

В.В. Орлова

I. Вопрос определения сходства заявляемых обозначений, включающих охраняемые средства индивидуализации других лиц или обозначения, сходные с ними до степени смешения на примере товарного знака по свидетельству № 419543 «ДОЗОР БУРЕВЕСТНИКА».

1.1. О.Л. Алексеевой подготовить проект информационного письма по вопросу оценки сходства словесных обозначений, представляющих собой отдельное слово-существительное, с обозначениями, в которых это слово сочетается с прилагательным или иной частью речи.

1.2. Г.В. Разумовой, А.Е. Сычеву проработать вопрос подачи кассационной жалобы на решение Суда по интеллектуальным правам от 05.12.2016 по делу № СИП-605/2016.

II. Вопрос правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 571620 «ВИА ПОЮЩИЕ ГИТАРЫ».

Направить возражение на повторное рассмотрение для более детального исследования вопроса об однородности услуг 41 класса МКТУ с учетом зарубежной и судебной практики.

III. Вопрос правомерности отказа в принятии к рассмотрению в качестве дополнительных материалов (в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС) документов, подтверждающих возможность включения указанного в возражении источника информации в уровень техники.

Рассмотрение заключения ППС по результатам рассмотрения возражения от 14.07.2016 против действия патента №2578400 на изобретение.

3.1. Представление документа, подтверждающего возможность включения указанного в возражении источника информации в уровень техники, например, справки (письма) из библиотеки, не изменяет мотивы возражения. Указанный документ служит лишь основанием для установления даты обнародования ранее указанного в возражении источника информации.

В этой связи документ, подтверждающий возможность включения указанного в возражении источника информации в уровень техники, подлежит рассмотрению.

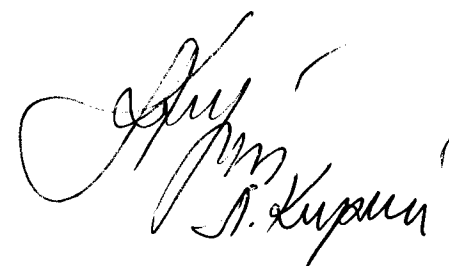
3.2. Доработать заключение ППС по результатам рассмотрения возражения от 14.07.2016 против действия патента №2578400 на изобретение «Воздухораспределитель тормоза железнодорожного транспортного средства».

3.3. В случае поступления жалобы на решение коллегии ППС, рассмотрение которой поручено, в том числе Службе качества или УОПГУ, ППС направлять проект решения на утверждение руководству Роспатента с учетом результатов рассмотрения жалобы.

Руководитель



Г.П. Ивлиев



А. Кирич