



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
(Роспатент)

ПРОТОКОЛ
Заседания Совета по качеству Роспатента

Москва

2 июня 2016 г.

№ СК-4

Присутствовали:

От Роспатента:

Руководитель Роспатента
Заместитель руководителя
Советник руководителя
Заместитель начальника Управления
организации предоставления
государственных услуг
Начальник отдела средств
индивидуализации
Начальник отдела патентного права
Главный специалист-эксперт отдела
патентного права

Г.П.Ивлиев
Л.Л.Кирий
В.В.Тарасенко

И.В.Клишина

Т.Е.Змеевская
В.Г.Галковская
С.А.Ренжин

От ФГБУ ФИПС:

Заместитель Директора
Заместитель Директора
Заместитель Директора

Заведующий отделением товарных
знаков и промышленных образцов
Заведующий отделением «Палата по
патентным спорам»
Заведующий отделом судебного
представительства

О.Л.Алексеева
Ю.С. Зубов
А.Л. Журавлев
Р.А.Захаров

Н.В.Ложкина

Г.В.Разумова

Е.В.Сорокина

Заведующий отделом правового обеспечения

Заведующий отделом средств индивидуализации палаты по патентным спорам

С.В.Тальянский

Заведующий отделом объектов патентного права палаты по патентным спорам

И.Д.Игумнова

I. Об указании причин направления заявления на «повторное рассмотрение» при несогласии Роспатента с доводами коллегии по существу.

Службе качества ФИПС (О.Л.Алексеева) и ППС (Н.В.Ложкина) представить совершенствованию административного регламента по общеизвестным товарным знакам.

Срок – 24 июня 2016 г.

II. Вопрос выделения заявки в ходе рассмотрения возражения.

Управлению организации предоставления государственных услуг (Д.В.Травников), ППС (Н.В.Ложкина), Службе качества ФИПС (О.Л.Алексеева) выработать проект решения по указанному вопросу к следующему заседанию совета по качеству Роспатента.

III. Учета наличия у заявителя исключительного право на сходное обозначение с более ранней датой приоритета в отношении однородных товаров/услуг в случае выявленных сходных до степени смешения обозначений.

При решении вопроса о предоставлении правовой охраны товарному знаку на этапе экспертизы заявки на товарный знак по существу в случае выявления сходных до степени смешения так называемых промежуточных

товарных знаков принимать во внимание то, что у заявителя уже имеется исключительное право на сходный товарный знак (вариант знака) с более ранней датой приоритета в отношении однородных товаров и/или услуг.

При этом если степень сходства промежуточного обозначения с заявленным обозначением высока (приближена к тождеству), эксперту следует принимать решение по согласованию с заведующим отделом и заведующим отделением товарных знаков и промышленных образцов.

На этапе оспаривания необходимо оценивать все обстоятельства дела, в том числе наличие так называемых промежуточных регистраций на имя других лиц, содержащих сходные товарные знаки.

IV. Основные вопросы судебной практики при рассмотрении дел в Суде по интеллектуальным правам.

Отделу судебного представительства ФИПС (Г.В.Разумова) подготовить справку о судебной практике в отношении взыскания Судом по интеллектуальным правам судебных издержек.

V. Рассмотрение заключения ППС, подготовленного по результатам рассмотрения возражения от 22.10.2015 против выдачи патента № 155066 на полезную модель «Устройство для соединения деталей мебели».

5.1. Согласиться с выводом коллегии ППС о наличии оснований для удовлетворения возражения от 22.10.2015 против выдачи патента №155066 на полезную модель «Устройство для соединения деталей мебели» и признании его недействительным полностью.

5.2. Заключение ППС, подготовленное по результатам рассмотрения возражения от 22.10.2015, против выдачи патента №155066 на полезную модель требует доработки.

VI. Рассмотрение заключения ППС, подготовленного по результатам рассмотрения возражения от 28.05.2013 на решение об

отказе в выдаче патента по заявке №2011150124/12 на изобретение: «Способ изготовления декоративных изделий из семян и плодов».

6.1. Направить возражение, поступившее 27.11.2013, на решение Роспатента от 28.05.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011150124/12 на новое рассмотрение в связи с проведением дополнительного поиска не в полном объеме.

6.2. Ложкиной Н.В. назначить дату заседания коллегии в возможно короткий срок.

VII. Обсуждение выводов экспертизы по заявке 2014503317/49 (дата подачи 21.08.2014) на выдачу патента на группу промышленных образцов «Набор игрушек» (Изделие в целом), «Игрушка» (самостоятельная часть) «Игрушка» (самостоятельная часть), «Игрушка» (самостоятельная часть), «Игрушка» (самостоятельная часть).


7.1. Согласиться с выводом экспертизы о том, что заявленная группа промышленных образцов не имеет четко различимых отличительных особенностей по сравнению с выявленным аналогом и не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

7.2. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы по делу № А40-80402/2015 не может предопределять решение экспертизы при рассмотрении заявки №2014503317/49 в связи с тем, что вопрос о соответствии заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность» не исследовался судом.

Проверка соответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность» с учетом даты подачи заявки (21.08.2014) проводится в соответствии с положениями пункта 3 статьи 1352

ГК РФ, пункта 25.5.5 Административного регламента¹ с учетом Рекомендаций по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы².

Руководитель



Г.П. Ивлиев

¹ Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержден приказом Минобрнауки России от 29.10.2008 № 325

² Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы, утверждены приказом Роспатента от 31.03.2009 № 48